

**КОНКУРС ЗА ИЗРАДУ ИДЕЈНОГ АРХИТЕКТОНСКОГ РЕШЕЊА ДОГРАДЊЕ  
ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ**

**РАСПИСИВАЧ**

У име Инвеститора  
ДРУШТВО АРХИТЕКАТА НОВОГ САДА, ДаНС  
Светозара Милетића 20, 21000 Нови Сад

**ИНВЕСТИТОР**

Градска библиотека у Новом Саду,  
Дунавска 1, 21000 Нови Сад

**ЗАПИСНИК О РАДУ ЖИРИЈА**

**ЧЛАНОВИ ЖИРИЈА:**

Председник Жирија

1. мр Милош Панков, директор Градске библиотеке у Новом Саду

Заменик председника Жирија

2. Радоје Цветков, дипл.инж.арх.,

Стручни чланови Жирија

3. Гордана Ћилас, дипл.инж.арх.
4. Наташа Шијан, дипл.инж.арх.
5. др Жељко Вучковић, стручњак из области библиотекарства

**ИЗВЕСТИОЦИ**

1. мр Дарко Полић, дипл.инж.арх.
2. Јелена Нејгебауер, дипл.инг.арх.

**СЕКРЕТАР КОНКУРСА**

Александра Грујин, помоћник директора Градске библиотеке у Новом Саду

Распис конкурса био је оглашен у уторак, 1. новембра 2011. године у новинама „Дневник“.

У расписом заказаном термину, до дана 1. децембра 2011. године, до 18 часова, приспело је 59 радова.

Укупно је одржано 5 седница Жирија:

1. У среду, 16. новембра 2011. године, у трајању од 18.30-20.00 часова,
2. У петак, 2. децембра 2011. године, рад извештача у трајању од 12.00-18.30, а Жирија у трајању од 18,30- 23.00 часова;
3. У суботу, 3. децембра 2011. године, у трајању од 11.30-20.30 часова.
4. У недељу, 4. децембра 2011. године, у трајању од 17.00-21.30 часова
5. У понедељак, 5. децембра 2011. године, у трајању од 17.00-21.30 часова

## **ЗАПИСНИК**

**са I пленарне седнице Жирија одржане 16. новембра 2011. године са почетком у 18.30 часова у просторијама Друштва архитеката Новог Сада.**

**Седници су присуствовали предложени:**

### ЧЛАНОВИ ЖИРИЈА

#### Председник Жирија

1. мр Милош Панков, директор Градске библиотеке у Новом Саду

#### Заменик председника Жирија

2. Радоје Цветков, дипл.инж.арх.,

#### Стручни чланови Жирија

3. Гордана Ђилас, дипл.инж.арх.
4. Наташа Шијан, дипл.инж.арх.
5. др Жељко Вучковић, стручњак из области библиотекарства

### ИЗВЕСТИОЦИ

1. мр Дарко Полић, дипл.инж.арх.
2. Јелена Нејгебауер, дипл.инг.арх.

#### Секретар Конкурса

Александра Грујин, помоћник директора Градске библиотеке у Новом Саду

### ДНЕВНИ РЕД:

1. Сагласност (изјава) о прихватању обавеза као члана жирија и извештача, а на основу Правилника о расписивању Конкурса (члан 48)

2. Анализа о усвајању критеријума за оцењивање радова о рад жирија.

Након што је констатовано да су присутни сви предложени чланови жирија и известиоци, усвојен је предложен дневни ред, а потом је уследила расправа:

1. Сви чланови жирија и известиоци су потписали сагласност о прихватању чланства и рада у Жирију и доставили је секретару конкурса
2. Размотрени су основни параметри и стандарди који проистичу из расписа Конкурса. Констатовано је да су у Конкурсу за идејно архитектонско решење доградње Градске библиотеке у Новом Саду дефинисани сви потребни стандарди. Чланови Жирија су једногласно прихватили текст и услове конкурса.

Жири је прихватио да II седница буде одржана по пријему радова.

### **ПИТАЊА И ОДГОВОРИ:**

С обзиром на кратак рок за израду пројекта идејног решења, као и на чињеницу да у распису Конкурса није дат посебан рок за постављање питања, одговоре на питања која су пристизала давали су чланови жирија, известиоци и секретар непосредно по приспећу, без разматрања на посебној седници Жирија. У расписом предвиђеном року одговорено је на следећа:

#### **Питања за Конкурс доградње Градске библиотеке у Новом Саду**

**1)П:** У пројектном задатку објекат је планиран на делу предметне парцеле бр. 9432 К.О. Нови Сад I, према графичком прилогу. Који је то графички прилог који тачно дефинише зону доградње и интервенције?

**О:** У фолдеру "Информација о локацији- планови комплет", дати су графички прикази који су у размери 1: 500. Могуће је са тих графичких приказа добити тражене димензије.

Такође Вас упућујемо на сајт ЈП "Урбанизам" Завод за урбанизам Нови Сад, [www.nsurbanizam.rs](http://www.nsurbanizam.rs) где на картици "усвојени планови" можете пронаћи План детаљне регулације зоне заштићеног старог градског језгра у Новом Саду (шифра 1760). У доступном графичком приказу можете добити напрецизније податке, у размери.

**2)П:** Планирана спратност дограђеног објекта је По+П+1+Пк, односно неопходно је испоштовати висину кровног венца од око 8.60м. Да ли је за нови објекат планиран подрум, с обзиром да је пројектним задатком дато објашњење за приземље, спрат и поткровље. Ако јесте, дати висинске коте, коте пода постојећег подрума и коте свих осталих етажа (јер само су дате висине просторија, али не и спратне висине постојећег објекта) и која би била намена подрума?

**О:** Могуће је планирати подрум у новом објекту, без прецизно одређене намене. Испод

постојећег објекта постоји подрум који је бачвастог облика. Свод почиње од коте пода а у темену има висину од 2 метра. На жалост друге податке (коте постојећих етажа) није могуће обезбедити.

**3)П:**Објекат трафо-станице према Гимназијској улици је потребно задржати, односно обухватити решењем доградње. Да ли то подразумева да је могуће имати објекат доградње (спрат, поткровље) изнад постојеће трафо-станице?

**О:**Могуће је планирати спрат I поткровље изнад трафо-станице, али би овакво решење можда подразумевало измену важећег плана детаљне регулације, и тиме одложило реализацију доградње Библиотеке.

**4)П:**Градска библиотека користи објекат у Дунавској 1, приземље објекта на Тргу републике 2 и дворишне објекте. Ако Градска библиотека користи део приземља у објекту Трг републике 2, који је то део приземља и да ли њега треба спојити са новим објектом?

**О:** Конкурс се бави искључиво објектом доградње. Просторије у приземљу објекта на Тргу републике број 2 не треба укључивати у идејно решење.

**5)П:**Нови објекат је функционални наставак постојећег и орјентисан је фасадом према Гимназијској улици. Да ли је том формулацијом могуће интервенисати на постојећем објекту (ремоделовање крова на споју са новим објектом, функционалне измене постојећих комуникација,...) или интервенције на постојећем објекту нису дозвољене?

**О:** Могуће су само неопходне интервенције, на местима где се нови објекат спаја са постојећим (кров, вертикалне и хоризонталне комуникације, и сл). Све веће интервенције треба избегавати, иако нису немогуће, односно ако унапређују квалитет коначног решења.

**6)П:**Дечије позајмно одељење за узраст до 12 година? Објаснити појам позајмно и да ли је то одељење посебно у односу на салу за креативне радионице за децу?

**О:** Позајмно одељење подразумева простор за смештај књижног фонда, простор за пулт за раздуживање/ задуживање и упис нових чланова, као и простор за кориснике са столом и столицама за читање и листање и неколико корисничких рачунара. Овај простор се односи на основну делатност Градске библиотеке, тј. рад са књигама, док се сала за радионице односи на пропратне активности на промоцијама дечијих писаца и књига, разних предавања за децу и родитеље, као и креативних радионица са папиром и сл. Дакле, сала би обезбедила одвојен простор у којем не мора да буде тишина и где би деца могла да се окупљају у великом броју, а такве активности (промоције и радионице) иначе ремете обављање основне делатности. Дакле, неопходна су два одвојена простора за две различите намене.

**7)П:**Жири неће разматрати радове који су одступили од изричитих условљености који су дати програмом и пропозицијама конкурса. Које су то изричите условљености које се тичу физичког облика доградње објекта које жири неће разматрати?

**О:** У распису се инсистира да постојећи објекат библиотеке у Дунавској улици број 1 задржи у потпуности и да се обликовно постојећи објекат и објекат доградње који је предмет конкурса (функционално и) обликовно чине јединствену целину. Из овога произилази да не би требало планирати значајне интервенције на постојећем објекту (осим неопходних). Обликовању и материјализацији фасаде је потребно посебно пажљиво приступити, с обзиром на постојећи објекат библиотеке али и непосредно суседни Владичански двор и Саборну цркву.

**8)П:** Мултифункционална сала са бином. Постоје ли потребни захтеви што се тичу димензија и висине сале, а да ли се под бином сматра део сале денивелисан под сале од осталог дела за 60-90цм?

**О:** Не постоје посебни захтеви за димензију сале. Да, бину треба пројектовати на висину од 60- 90цм.

**9)П:** Вертикалне комуникације (степенице, лифт). Да ли је потребно два или само један лифт и да ли ново степениште може заменити постојеће степенице или старо мора остати?

**О:** Један лифт је довољан за потребе Градске библиотеке. Постојеће степениште се задржава.

**10)П:** Да ли ће се у оквиру Конкурса организовати стручна посета библиотеци?

**О:** Због веома кратког рока у ком се Конкурс спроводи, није планирана стручна посета библиотеци.

**11)П:** Објекат који се налази на парцели градске библиотеке, који гледа на рибљу пијацу, да ли је у плану да се укида тј. руши?

**О:** Објекат на Тргу Републике бр. 2 се задржава. Његов статус пројектним задатком није дефинисан, јер је у процесу прибављања за потребе Градске библиотеке у Новом Саду, па се његов третман не очекује од учесника на Конкурсу.

**12)П:** Пројектни задатак се односи искључиво на идејно решење доградње библиотеке (у Гимназијској улици) и његову везу са постојећим објектом библиотеке у Дунавској улици бр. 1.

**О:** Објекат је планиран за задржавање на основу важећег плана детаљне регулације чији је извод доступан на сајту у виду додатних услова. Додатни услови ће Вам олакшати рад на задатку. Услови су техничка и информативна допуна, а не садрже нове кључне податке.

**13)П:** Да ли се и где се могу добити основе постојећег стања библиотеке?

О: У материјалу који сте могли да *download-ujete* са сајта налази се фолдер „Постојеће стање – планови комплет“ У овом фолдеру се налазе снимци основа постојећег објекта библиотеке на углу Дунавске и Гимназијске улице, у jpg. формату.

**14)П:**Конкурским условима није дефинисано да ли конкурсним решењем треба обухватити и реорганизацију/адаптацију простора постојећег објекта. Наиме, предвиђа се измештање неких функција (Дечије одељење, Информационо-реферални центар, научна читаоница, мултифункционална сала...) у дограђени део – а не спомиње се да ли се треба бавити постојећим објектом након ових интервенција?

О: Постојећи објекат на углу Дунавске и Гимназијске улице се задржава у садашњем облику. Наравно, неопходно је указати на повезивање простора новог и објекта доградње на начин како је то назначено у распису конкурса. Просторије које се налазе у садашњем објекту, а планиране су за објекат доградње, треба посматрати флексибилно. Постојећи објекат и доградње ће убудуће чинити функционално јединствени објекат, што значи да наведене намене свакако треба предвидети; на који начин, у ком простору и површини зависи од предложеног решења. Стандарди који се налазе у распису конкурса могу бити усмеравајући.

**15)П:**Конкурским подлогама осим постојећег стања, дато је и ново решење основе поткровља. Да ли је то решење које се узима у обзир, или се од учесника очекује да дају своја нова решења. Ово питање се надовезује на претходно у смислу, да се јасно одреде границе у којима треба делати при давању решења?

О:Основа поткровља, односно његове адаптације приказује садашње стање ове етаж постојећег облика библиотеке. Као и у одговору на претходно питање, постојећи објекат се у потпуности задржава, а дограђени са њим чини функционалну и просторну целину. Потребне за новим одељењима библиотеке и проширивање постојећих су приоритет Градске библиотеке, па је потребно понудити решење које ће задовољити потребе комотног функционисања у наредном периоду.

**16)П:**Да ли се задржава главни улаз из Дунавске улице – са претпоставком да се одељење задуживања/раздуживања може организовати и на други начин и да се отвори непосредна веза са дворишним делом?

О. Задржава се главни улаз, а пријемно одељење би требало да остане на истом месту. Ипак решења која ће допринети новом квалитету ове важне функције библиотеке могу понудити квалитетан резултат.

**17)П:**У текстуалном делу се спомиње да је спратност дограђеног дела иста као постојећег По+П+1+Пк, међутим у даљем тексту се не спомињу очекиване функције у подруму. Да ли се подрум предвиђа или не?

О: За подрумску етажу нису планирани посебни садржаји, односно могу се планирати они који се сматрају примереним.

**18)П:**Да ли је могуће конкурсне подлоге допунити цртежима фасада објекта, макар у jpeg. форматима?

О: Нажалост, нисмо у могућности да прибавимо изгледе фасада постојећих објеката.

**19)П:**Може ли се добити снимак постојећег стања објекта Библиотеке, основе приземља и спрата пре свега и евентуално снимци фасада као и део конзерваторских услова?

О: Постојеће стање (у јрег. формату) је *upload-ovano* на сајт Друштва архитеката Новог Сада од 02.11.2011.год.

**20)П:**Да ли је фасада постојећег дела објекта предмет Конкурса? Усаглашавање колорита и сл?

О: Постојећи објекат је саставни део коначног решења. Фасаду доградње је потребно обликовно ускладити са постојећим објектом

**21)П:**Да ли наткривени атријум / двориште може бити грејан простор и да ли у њега могу да се сместе неки / адекватни садржаји приземља?

О: Наткривени атријум се може активно користити за неке од намена библиотеке и бити „грејани простор“.

**22)П:**На којим местима је могућ контакт са објектом на Тргу републике (у приземљу), да ли само из дворишног крака или је могуће и преко дворишта?

О: Контакти са објектом на Тргу републике нису посебно планирани, јер је интеграција постојећег објекта библиотеке, објекта доградње (који је предмет конкурса) објекта на Тргу републике у даљој перспективи. Ипак, може се предвидети њихова међусобна веза у оним деловима које предвиди конкурсно решење.

**23)П:**Да ли се може застаклити и затворити двориште које припада објекту на Тргу републике?

О: Заједничко двориште не би требало застакљивати у овој фази, јер власнички односи између Градске библиотеке и корисника објекта на Тргу републикее број 2 нису решени.

**24)П:**“Информација о локацији“ дозвољава подрумску етажу.То закључујемо на основу следећег цитата: „Изградња подрума могућа је у свим објектима, уз обавезне техничке мере обезбеђења од влаге и подземних вода, у случају кад то природни услови захтевају“. Из расписа Конкурса, под „2. Садржај конкурсног рада“, међутим произилази да се иста не тражи, обзиром да се не тражи графички прилог подрумске етаже. Пројектни задатак пак закључујемо да исту допушта (?), јер цитирамо: „Планирана спратност објекта је идентична као и на постојећем По+П+1+Пк, односно....Молимо појашњење, односно децидни одговор, да ли планирати подземну етажу?

О: Подрумска етажа се може планирати ако се обезбеде услови одбране од влаге, односно подземних вода.

**25)П:** Обзиром да се (логично) тражи физичко-функционална повезаност постојећег дела објекта са предвиђеним новим (дограђеним) делом, да ли се допуштају функционалне измене намене делова постојећег објекта, или је то строго ван опсега нових (конкурских) предлога, односно решења?

О: Како је расписом дефинисано, доградња Градске библиотеке је функционални и архитектонски „додатак“ постојећем објекту. Ако ће променом намене неког од простора постојеће библиотеке допринети квалитету коначног решења у целини, могуће је размишљати и у том правцу.

## **ЗАПИСНИК са II пленарне седнице Жирија**

одржане у петак, 2. децембра 2011. године, у трајању од 18.30 до 23.00 часова, у просторијама управе Градске библиотеке, Дунавска 1;

**Седници су присуствовали:**

### ЧЛАНОВИ ЖИРИЈА

Председник Жирија

1. мр Милош Панков, директор Градске библиотеке у Новом Саду

Заменик председника Жирија

2. Радоје Цветков, дипл.инж.арх.

### Стручни чланови Жирија

3. Гордана Ђилас, дипл.инж.арх.
4. Наташа Шијан, дипл.инж.арх.
5. др Жељко Вучковић, стручњак из области библиотекарства

### ИЗВЕСТИОЦИ

3. мр Дарко Полић, дипл.инж.арх.
4. Јелена Нејгебауер, дипл.инг.арх.

### Секретар Конкурса

Александра Грујин, помоћник директора Градске библиотеке у Новом Саду  
Известиоци, у присуству секретара, су започели свој рад отварањем радова по завршетку Конкурса, у четвртак, 1. децембра 2011. године у 18,00 часова. Рад известилаца је трајао до 22.00 часа, а настављен је у петак, 2. децембра 2011. године, у трајању од 12.00 до 18.30 часова. Приликом отварања, радовима су додељени радни бројеви, а сви прилози парафирани од стране једног известиоца.

Радни бројеви су: **1** (шифра рада 33806), **2** (шифра рада 67771), **3** (шифра рада 11221), **4** (шифра рада 23795), **5** (шифра рада 24590), **6** (шифра рада 111), **7** (шифра рада 112), **8** (шифра рада 50000), **9** (шифра рада 98368), **10** (шифра рада 30411), **11** (шифра рада 95209), **12** (шифра рада 38159), **13** (шифра рада 2312К), **14** (шифра рада 27509), **15** (шифра рада 10101), **16** (шифра рада 29115), **17** (шифра рада 78789), **18** (шифра рада 10100), **19** (шифра рада 10274), **20** (шифра рада 113), **21** (шифра рада 35079), **22** (шифра рада 00019), **23** (шифра рада 57731), **24** (шифра рада 10100), **25** (шифра рада 75903), **26** (шифра рада 21988), **27** (шифра рада 36666), **28** (шифра рада 01110), **29** (шифра рада 16609), **30** (шифра рада 97335), **31** (шифра рада 25811), **32** (шифра рада 22287), **33** (шифра рада 13331), **34** (шифра рада 24911), **35** (шифра рада 19582), **36** (шифра рада 61827), **37** (шифра рада 35721), **38** (шифра рада 10460), **39** (шифра рада 15102), **40** (шифра рада 08065), **41** (шифра рада 11104), **42** (шифра рада 98787), **43** (шифра рада 52625), **44** (шифра рада 00101), **45** (шифра рада 41977), **46** (шифра рада 11088), **47** (шифра рада 29231), **48** (шифра рада 19107), **49** (шифра рада 57086), **50** (шифра рада 04635), **51** (шифра рада 30891), **52** (шифра рада 80805), **53** (шифра рада 66528), **54** (шифра рада 60253), **55** (шифра рада 58977), **56** (шифра рада 114), **57** (шифра рада 22333), **58** (шифра рада 60303), **59** (шифра рада 0251). Радовима под радним бројевима 6,7,20,56 секретар је доделио шифре 111 (за р.бр. 6), 112 (за р.бр. 7), 113 (за р.бр. 20), 114 (за р.бр. 56) у Записник о пристиглим конкурсним радовима, јер су радови били додатно упаковани од стране поштанских службеника, па је шифра рада остала унутра.

**Милош Панков, председник Жирија, је у 18.30 часова отворио рад седнице, према следећем дневном реду:**

1. Презентовање извештаја секретара о броју и роковима приспелих радова,
2. Презентовање извештаја стручних известиоца,
3. Преглед конкурсних радова.

Присутни чланови Жирија су прихватили предложени дневни ред.

#### Прва тачка дневног реда

Секретар конкурса Александра Грујин је известила чланове Жирија о броју приспелих радова. У расписом заказаном термину, до дана 01. децембра 2012. године, до 18 часова пристигло је **59** радова, од којих је **5** радова стигло поштом, а који су према достављеним потврдама од стране поште послати до 18 часова 01. децембра 2012. године, а остали су директно предати у просторијама ГБНС. Такође, известила је чланове Жирија да су стручни известиоци започели свој рад у четвртак, 1. децембра, од 18.00 часова до 22.00 часова, а наставили га у петак, 2. децембра, од 12.00 до 18. 30 часова. Чланови Жирија једногласно су прихватили извештај секретара конкурса о броју и роковима приспелих радова.

#### Друга тачка дневног реда

Стручни известиоци Дарко Полић и Јелена Нејгебауер су презентовали извештај о радовима, на основу којег је један рад под редним бројем 17, шифра 78789, предложен за елиминацију због непоштовања критеријума анонимности. Чланови Жирија једногласно су прихватили извештај известилаца и елиминисали предложени рад.

#### Трећа тачка дневног реда

У 19. 00 часова Жири је започео са прегледом пристиглих радова по редоследу приспећа, како су дефинисани радним бројевима.

Преглед је подразумевао детаљно проучавање изабраних радова у погледу архитектонско-урбанистичког аспекта, функције, морфолошких карактеристика, техничких и технолошких аспеката и сл., а затим је уследила дискусија о радовима. Кроз дискусију чланова жирија одлучено је да радови под радним бројевима остану изван најужег избора за награду, са следећим образложењима:

### **Редни број рада 1**

- ⤴ неадекватна вертикална регулација (кров уз Гимназијску на средњем кубусу надвисује крило
- ⤴ лоше решена функција
- ⤴ нејасна потреба за сервисном етажом
- ⤴ архитектура конвенционална

### **Редни број рада 2**

- ⤴ решење крова и вертикална регулација, са одвођењем воде ка суседу и увалама, није прихватљиво
- ⤴ депо књига је у подруму
- ⤴ помична фасадна облога је занимљиво решење, али има своје недостатке у зимским условима са падавинама
- ⤴ због непотпуног текстуалног образложења не може се потпуно ући у концепт

### **Редни број рада: 3**

- ⤴ нема косих кровова, није у складу са условима заштите
- ⤴ регулационе и грађевинске линије нису испоштоване / на спрату је ушао у регулацију
- ⤴ спратност до П+2 на делу, није уреду
- ⤴ фасада разнородна, не уклапа се у окружење

### **Редни број рада 4**

- ⤴ решење крова неадекватно у односу на дефинисану висинску регулацију, па се промена висине појављује и уз Гимназијску
- ⤴ неприхватљиво је да се од постојећег улаза направи магацин пића
- ⤴ функционално коректно, изузев назначеног и у погледу организације мултифункционалне сале
- ⤴ коректно обликована фасада лепо се уклапа са постојећом
- ⤴ добро назначен улаз, дискретним повлачењем грађевинске линије.
- ⤴ Није објашњено који је материјал коришћен у обликовању фасаде.

### **Редни број рада 5**

- ⤴ недостаје део крила уз Гимназијску
- ⤴ лоше решена функција
- ⤴ нејасни пресеци
- ⤴ лоша презентација у целини

### **Редни број рада 7**

- ⤴ основе приказане без постојећег објекта, те није успостављена ни комуникација између делова
- ⤴ лоша презентација, нејасно представљени пресеци

**Редни број рада: 9**

- ⤴ функционално приземље није адекватно просторно решено у делу дечје читаонице, она је спуштена у подрум, што није прихватљиво
- ⤴ и у осталим сегментима функција није неспорна, више форма форсирана него суштина
- ⤴ фасада композиционо не парира свом окружењу

**Редни број рада 10**

- ⤴ нејасна потреба за формирањем степеништа уз фасаду првог спрата и поткровља
- ⤴ испоштована хоризонтална и вертикална регулација
- ⤴ прекратко образложење, па се не сагледава материјализација фасаде
- ⤴ није потпуно дорађена функција
- ⤴ фасада по елементима коректна, али резерва према лименој облози

**Редни број рада 11**

- ⤴ функционално коректан
- ⤴ архитектура композиционо и према изабраном материјалу не уклапа се најбоље у окружење и режим заштите

**Редни број рада 12**

- ⤴ хоризонтална регулација је уреду
- ⤴ вертикална регулација изнад дефинисане висине, и промењен кров на пост. објекту, што није дозвољено
- ⤴ мењан габарит пост. подрума, што исто није условима утврђено
- ⤴ спорно решење крова
- ⤴ функција углавном испоштована
- ⤴ фасада не кореспондира на прави начин са амбијентом

**Редни број рада 13**

- ⤴ у погледу функције испоштован програм
- ⤴ кров – неодговарајуће решење
- ⤴ фасада непримерена, врло захтевна

**Редни број рада 14**

- ⤴ шед кров није прихватљив у овом амбијенту
- ⤴ лоше решена функција
- ⤴ архитектура лоше, нејасно презентована на техничком цртежу

**Редни број рада 15**

- ⤴ није допуштена интервенција у смисли доградње уличног објекта Библиотеке и мењање његових елемената архитектуре
- ⤴ нејасан концепт и архитектонска обрада фасада

### **Редни број рада 16**

- ⤴ хоризонтална регулација другачија од услова, нема цело крило уз Гимназијску, већ је на том делу рампа, те она постаје део регулације што није прилог квалитету целе композиције
- ⤴ цела функција сведена на средишњи кубус, па тиме ограничена расположива површина
- ⤴ фасада композиционо занимљива али радикалан приступ у контрасту са окружењем и елементима заштите

### **Редни број рада 18**

- ⤴ није прихватљива доградња постојећег објекта, промена вертикалне регулације
- ⤴ депо је у подруму што није прихватљиво
- ⤴ у осталим сегментима функција је испоштована
- ⤴ вертикална регулација изван постојећег објекта премашује дефинисане висине
- ⤴ некоректно решени нагиби кровних равни па тиме и одвођење воде
- ⤴ архитектура не прати захтеве простора и елементе заштите

### **Редни број рада 19**

- ⤴ функција недорађена архитектура више упућује на стамбени објекат

### **Редни број рада 20**

- ⤴ хоризонтална регулација на спрату превазилази регулацију
- ⤴ висина слемена прекорачена
- ⤴ неадекватна, робусна. архитектура, више стамбена

### **Редни број рада 21**

- ⤴ у приземљу нису јасно издвојене функционалне целине, што је нарочито спорно у делу дечјег позајмног одељења
- ⤴ чиста висина дворишног кубуса је П+2 те мало надвисује крила
- ⤴ оскудно образложење
- ⤴ фасада- не пружа домет очекиван у овом амбијенту

### **Редни број рада 22**

- ⤴ пропусти из Гимназијске велики, нису у складу са условима заштите
- ⤴ занимљива идеја, дизајн изузетно квалитетан, али се концепцијски архитектура не уклапа у режим заштите старог језгра, па тиме ни у конкретне услове

### **Редни број рада 23**

- ⤴ неадекватна висинска регулација крова у средњем делу и одвођење воде, непримерени нагиби

### **Редни број рада 24**

- ⤴ испоштовани услови регулације- неадекватно решење фасаде
- ⤴ коректна презентација
- ⤴ функционално чисто решење

**Редни број рада 25**

- ▲ надстрешница у Гиманзијској није уреду
- ▲ крило уз Гимназијску није затворено, само маска
- ▲ фасада у дворишту у кровном делу непримерена
- ▲ кров неадекватан

Радове под редним бројевима 6 и 8 Жири је издвојио и поново прегледао на следећој седници.

Милош Панков, председник Жирија, је предложио да III седница Жирија, на којој ће уследити преглед остатка радова, буде одржана у суботу, 3. децембра, у 11. 00 часова, у просторијама управе Градске библиотеке, Дунавска 1.

**ЗАПИСНИК**  
**са III пленарне седнице Жирија**

одржане у суботу, 3. децембра у трајању од 11.30 до 20.30 часова, са паузом од 14.00 до 17. 00 часова, у просторијама управе Градске библиотеке, Дунавска 1.

**Седници су присуствовали:**

ЧЛАНОВИ ЖИРИЈА

Председник Жирија

1. мр Милош Панков, директор Градске библиотеке у Новом Саду

Заменик председника Жирија

2. Радоје Цветков, дипл.инж.арх.,

Стручни чланови Жирија

3. Гордана Ђилас, дипл.инж.арх.
4. Наташа Шијан, дипл.инж.арх.,
5. др Жељко Вучковић, стручњак из области библиотекарства

Секретар Конкурса

Александра Грујин, помоћник директора Градске библиотеке у Новом Саду

**Милош Панков, председник Жирија, је у 11,30 часова отворио рад седнице, према следећем дневном реду:**

1. Разматрање конкурсних радова

Присутни чланови Жирија су прихватили предложени дневни ред и усвојили предлог председника да се током седнице одреди пауза у трајању од 14.00 до 17. 00 часова.

Прва тачка дневног реда

После валоризације и селекције радова, које је извршено на претходној седници, Жири је наставио преглед конкурсних решења.

Узимајући у обзир концепт решења, уклопљеност у постојећу физичку структуру и амбијент, као и технички приказ рада, Жири је вредновао све радове и констатовао да се издвојила група радова који се по квалитету архитектонског и функционалног решења значајно издвајају од осталих. Жири је једногласно одлучио да се радови под редним бројем 30, 6, 8, 34 и 51 издвајају по квалитету од осталих до тада прегледаних радова и закључио да се настави са њиховом детаљнијом анализом на следећој

седници, у недељу 4. децембра у 17. часова, као и да се заврши прегледање преосталих радова. Преостали радови вредновани су на следећи начин:

#### **Редни број рада 26**

- ▲ вертикална регулација у дворишном делу и одвод воде ка комшији нису коректни
- ▲ слабо решена функција
- ▲ недовољно сагледива архитектура фасаде, што се разазнаје није адекватно решено

#### **Редни број рада 27**

- ▲ кров непримерено низак у делу атријума
- ▲ фасада се не уклапа у окружење обликом нити материјалом(перфорирани лим)

#### **Редни број рада 28**

- ▲ није допуштено мењање постојећег објекта Библиотеке који је непокретно културно добро
- ▲ вертикална регулација прелази дефинисани оквир
- ▲ није испоштован програм у погледу функционалне организације
- ▲ спорно инсистирање на огромној рампи кад постоји лифт
- ▲ мимо програмских елемената у новој функционалној шеми кориштен постојећи простор Библиотеке
- ▲ концепција објекта који својом агресивном робусном масом наткриљује постојећи објекат, као и елементи обликовања нису адекватно решење за овај простор

#### **Редни број рада 29**

- ▲ уклапа се у услове функционално- коректно
- ▲ одвођење воде према суседу у Дунавској 3 није коректно решено
- ▲ нема текстуалног образложења

#### **Редни број рада 31**

- ▲ маска са зеленилом на фасади која се отвара је основни архитектонски мотив
- ▲ отварање фасаде, међутим је под знаком питања због комуникација и зеленила/дрвећа
- ▲ нејасно шта је затворен, а шта отворен простор
- ▲ занимљив предлог фасаде
- ▲ прихватљива функционална шема

#### **Редни број рада 32**

- ▲ вертикална регулација превазилази дефинисани оквир
- ▲ није коректно решење са интервенцијом на постојећем крову објекта Библиотеке
- ▲ функција лоша
- ▲ презентација рудиментарна

### **Редни број рада 33**

- ▲ спорна функционална шема
- ▲ архитектура није адекватан одговор на захтеве простора
- ▲ поред овог и изразита игра светлости као последица декоративне фасаде није погодна у функцији Библиотеке

### **Редни број рада 35**

- ▲ кубус крова изнад сале превисок, није уклопљен – неприхватљиво
- ▲ раван кров уз Гимназијску
- ▲ фасада није успешно испратила ритам елемената архитектуре постојећег објекта

### **Редни број рада 36**

- ▲ није испоштована вертикална регулација
- ▲ неадекватно решена функција
- ▲ слабо осветљени простори, фасада највећим делом пуна
- ▲ фасада не одговара захтевима места и условима заштите

### **Редни број рада 37**

- ▲ вертикална регулација премашена у средишњем делу објекта
- ▲ на основи приземља нејасна потреба за денivelисањем простора
- ▲ користи се постојећи улаз из Гимназијске, па је функционално ограничен садашњим капацитетом
- ▲ функционално простор није адекватно решен
- ▲ фасада се не уклапа у окружење ни утврђени режим заштите

### **Редни број рада 38**

- ▲ нема изгледа, нема 3 D презентације
- ▲ лоше решена функција

### **Редни број рада 39**

- ▲ неадекватно решена функција
- ▲ неодговарајући третман фасаде

### **Редни број рада 40**

- ▲ мансардни кров над атријумом није у складу са режимом заштите – непримерена фасада
- ▲ сачуван је атријум, па је на сваком нивоу веза са постојећим објектом
- ▲ коректна функција

### **Редни број рада 41**

- ▲ радикалан приступ решењу траженог садржаја, при чему хоризонтална и вертикална регулација нису испоштоване
- ▲ функција не одговара у свему траженим програмским елементима
- ▲ квалитетна обрада рада

#### **Редни број рада 42**

- ⤴ фасада разиграна, занимљива, али не кореспондира са окружењем
- ⤴ шед кров није адекватно решење
- ⤴ коректна функционална организација, изузев организације хола кроз етаже

#### **Редни број рада 43**

- ⤴ лоша функција
- ⤴ неадекватно постављено степениште
- ⤴ кров недопустиво мења постојећи и има некоректно решење одвођења воде и висина му је неодговарајућа

#### **Редни број рада 44**

- ⤴ књиге уз стакло фасаде не могу по закону – оштећују се
- ⤴ фасада у другом плану значајно надвисила реперне висине- није уреду / дворишни део је надвисио улични

#### **Редни број рада 45**

- ⤴ кров непримерене висине изнад сале, супротно условима- неадекватан начин обликовања фасаде
- ⤴ нема улаз из Гимназијске

#### **Редни број рада 46**

- ⤴ вертикална регулација решење, крова и одвођење воде ка суседу није прихватљиво
- ⤴ у подруму није повољан положај депоа за књиге
- ⤴ у осталим сегментима функција је добро решена
- ⤴ архитектура није адекватан одговор на захтеве окружења

#### **Редни број рада 47**

- ⤴ уз Гимназијску грађевинска линија прелази утврђену регулацију,
- ⤴ Одвођење воде спорно
- ⤴ котирање недостаје
- ⤴ висина венца 8.90 а не 8.60

#### **Редни број рада 48**

- ⤴ не види се у 3D контакт са пост. објектом
- ⤴ компликован кров, без видног разлога
- ⤴ нејасне основе па тиме и функција, легенде неодговарајуће

#### **Редни број рада 49**

- ⤴ непланирани садржаји у подруму, кафе, аудиторијум...
- ⤴ раван кров, супротан условима
- ⤴ коректна функционална шема и презентација
- ⤴ коректна обрада фасаде али недовољно комуницира са окружењем
- ⤴ нема складишни простор за књиге

**Редни број рада 50**

- ⤴ вертикална регулација се не уклапа у задате елементе, и функционално је неприхватљиво решење крова
- ⤴ функција неадекватно решена
- ⤴ фасада није технички приказана, на фотографији, сфумато

**Редни број рада 52**

- ⤴ не кореспондира са програмом промена функције улаза пост. објекта у гардеробу
- ⤴ мењање пост. крова такође није у складу са условима заштите
- ⤴ нема ваљаног приказа фасаде, из 3D се сагледава као коначно решење
- ⤴ у осталим сегментима (осим сталног улаза) функција је уреду

**Редни број рада 53**

- ⤴ функција нејасна – нема легенде
- ⤴ лоша организација вертикалних комуникација
- ⤴ дворишно крило надвисило је репере (П+2)
- ⤴ незнамо решење крова
- ⤴ недопустиво мењање пост. објекта (кров)
- ⤴ доста недоследности

**Редни број рада 54**

- ⤴ цео објект у стаклу- није адекватно
- ⤴ продужен тракт уз Улицу Гимназијску до објект на Тргу републике
- ⤴ није приказана целина са постојећим објектом
- ⤴ функционално простор бине неодговарајући

**Редни број рада 55**

- ⤴ нема текста

**Редни број рада 56**

- ⤴ основа мимо услова Конкурса 100% заузетост
- ⤴ нема приступ из Гимназијске
- ⤴ није приказана постојећа функција Библиотеке фасаде неадекватно- шематски, као и пресеци, технички некоректни

**Редни број рада 57**

- ⤴ није представљен цео комплекс са решењем у приземљу
- ⤴ нејасна потреба формирања степеништа за приступ спрату директно са улице
- ⤴ резбијене вертикалне комуникације на три дела
- ⤴ лоша функционална организација
- ⤴ недостаје текстуално образложење

### **Редни број рада 58**

- △ презентација нејасна, готово невидљива, без ознака поглед са југа, из ваздуха говори да је неприхватљива композиција, геометрија објекта

### **Редни број рада 59**

- △ интересантна идеја, али се не уклапа у режим заштите
- △ спратност – додата галерија
- △ није завршено
- △ функционално није довршено

## **ЗАПИСНИК са IV пленарне седнице Жирија**

IV пленарна седница Жирија одржана у недељу 4. децембра у трајању од 17.00 до 21.30 часова, у просторијама ГБНС, Дунавска 1.

**Седници су присуствовали:**

### ЧЛАНОВИ ЖИРИЈА

#### Председник Жирија

1. мр Милош Панков, директор Градске библиотеке у Новом Саду

#### Заменик председника Жирија

2. Радоје Цветков, дипл.инж.арх.,

#### Стручни чланови Жирија

3. Гордана Ђилас, дипл.инж.арх.
4. Наташа Шијан, дипл.инж.арх.,
5. др Жељко Вучковић, стручњак из области библиотекарства

#### Секретар Конкурса

Александра Грујин, помоћник директора Градске библиотеке у Новом Саду

**Милош Панков, председник Жирија, је у 17,00 часова отворио рад седнице, према следећем дневном реду:**

1. Преглед конкурсних решења који се издвајају по квалитету од осталих

Прва тачка дневног реда:

У току рада приступило се детаљној анализи радова. Кроз дискусију чланова жирија, који су детаљније проучавали селектирану групу, одлучено је да рад под радним бројем 6 остане изван најужег избора за награду са следећим образложењем:

**Редни број рада 6**

- ^ промена постојећег улаза није у складу са програмом
- ^ мало насео кров на постојећи и надвисио крило
- ^ функција уреду
- ^ лепо обликована фасада, добар ритам и прихватљив избор материјала

На крају седнице договорено је да следећа седница буде одржана у понедељак 5. децембра, у 17.00 часова у просторијама ГБНС, Дунавска 1.

**ЗАПИСНИК**  
**са V пленарне седнице Жирија**

V пленарна седница Жирија одржана у понедељак, 5. децембра, од у трајању од 17.00 до 21.30 часова, у просторијама ГБНС, Дунавска 1.

**Седници су присуствовали:**

ЧЛАНОВИ ЖИРИЈА

Председник Жирија

1. мр Милош Панков, директор Градске библиотеке у Новом Саду

Заменик председника Жирија

2. Радоје Цветков, дипл.инж.арх.,

Стручни чланови Жирија

3. Гордана Ђилас, дипл.инж.арх.

4. Наташа Шијан, дипл.инж.арх.,

5. др Жељко Вучковић, стручњак из области библиотекарства

Секретар Конкурса

Александра Грујин, помоћник директора Градске библиотеке у Новом Саду

**Милош Панков, председник Жирија, је у 17,00 часова отворио рад седнице, према следећем дневном реду:**

- 1. Даље разматрање радова и доношење одлуке о додељивању награда**
- 2. Отварање коверата и утврђивање идентитета аутора**

**Прва тачка дневног реда:**

После валоризације и селекције радова, које је извршено на претходној седници, Жири је наставио преглед издвојених конкурсних решења и после исцрпне анализе донео одлуку о наградама уз следеће образложење:

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ ПРВЕ НАГРАДЕ

рад под редним бројем 34

- ▲ У погледу поштовања услова из расписа и програма Конкурса да су исти испоштовани.
- ▲ У концепту решења налазимо да је пажљиво дефинисана грађевинска линија приземља повлачењем од регулације и тиме благим наглашавањем улаза дефинисан други план у односу на постојећи објекат, чиме је сачуван стилско-архитектонски интегритет, а истовремено је постигнута и диференцијација и повезаност старог и новог дела целине.
- ▲ У осталим деловима структуре остварена је потпуна хармоничност са постојећим објектом кроз концепт избора материјала, хроматски, начином решавања крова уз Гимназијску улицу.
- ▲ Средишњи кубус наткривен је прозирним стакленим кровом са брисолејима који делом обухвата и постојећи кров са дворишне стране (на главном објекту и у крилу).
- ▲ У целини, може се закључити да је интерполација спроведена успешно.
- ▲ У погледу функционалних решења испоштовани су захтеви и остварен је помак у начину организовања садржаја иступањем из строге ортогоналне шеме и формирањем тежишта простора око информационог пулта.
- ▲ У целини, у погледу обликовања, начина организације и избору материјала, аутор је изразито оријентисан ка савременим тенденцијама, а што није утицало на издвајање објекта у амбијенту, већ напротив, на рафинисано уклапање.
- ▲ У предложеном избору материјала аутор се определио за изузетан квалитет, што ће трајношћу утицати на рационалност избора.
- ▲ Посебно наглашавамо да се у свим аспектима пројектовања (према навођењу самог аутора) водило рачуна о енергетској ефикасности.

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ ДРУГЕ НАГРАДЕ

рад под редним бројем 51

- ▲ У погледу испуњености услова из расписа и програма конкурса, овај рад се издваја по доследном поштовању свих утврђених критеријума. Концепт дискретно прати постојећу функцију и архитектуру објекта Библиотеке. Отклон од овог чине елементи фасаде, који по материјализацији и релативној затворености ка Гимназијској улици, не прате једнако доследно заштићени објекат и његово окружење.
- ▲ У погледу функционалности и рационалности решења, овај рад се издваја изузетном сведеношћу и једноставношћу. Њега одликује добра организација комуникација на свим нивоима и адекватна доступност садржаја.
- ▲ У погледу коришћења савремених тенденција највећи се допринос могао сагледати у решавању ентеријера, што се види у 3D приказима.

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ ТРЕЋЕ НАГРАДЕ

рад под редним бројем 8

- ▲ Рад није у потпуности испунио програмске и услове конкурса, планирајући структуру са равним кровом и лантернама (на делу шед кров), али се у приступу решавању целине простора издвојио студиозношћу, сагледавајући и уређење објекта досадашње књижаре *Орфелин*, као друге фазе.
- ▲ У погледу коришћења савремених тенденција издваја се фасада, која се по начину обликовања добро уклапа са суседним објектом. Нарочито су добро дизајнирани везни делови ка заштићеном објекту.

У жељи да се рад под редним бројем 30 и шифром 97335, награди за креативни искорак, жири предлаже да се установи специјална награда.

### Друга тачка дневног реда:

Отварањем коверти Жири је утврдио да су подаци о награђеним радовима достављени у складу са критеријумима расписа, осим за рад под редним бројем 30 и шифром 97335, коме је недостајао податак о лиценци аутора, те је услед тога елиминисан, а специјална награда није додељена.

Утврђено је да је **добитник прве награде**, рад пристигао под редним бројем 34, под шифром 24911:

Аутор пројекта:

Ђорђе Бајило, дипл.инг.арх.

Коауторски тим:

Јадранка Бугарски, дипл.инг.арх.

Слободанка Милошевић, дипл.инг.арх.

Јелена Кордић, дипл.инг.арх.

Визуелизација: Срђан Аћин

Утврђено је да је **добитник друге награде**, рад пристигао под редним бројем 51, под шифром 30891:

Ауторски тим:

Иван Николић, д.и.а.

Јована Савић, д.и.а.

Милица Голић, м.арх.

Милош Пауновић, д.и.а.

Марко Петровић, м.арх.

Богдан Обрадовић, апсолвент архитектуре

Утврђено је да је **добитник треће награде**, рад пристигао под редним бројем 8, под шифром 50000:

ARСНТIC.d.o.o.

Аутор:

Зоран Радојичић, дипл.инг.арх.

Пројектанти:

Владана Талић, дипл.инг.арх.

Јелена Витас, дипл.инг.арх.

Нина Влајковић, дипл.инг.арх.

Сарадник:

Ирена Остојић

3D модел:

Бранко Јовановић, дипл.инг.арх.

У Новом Саду,  
дана 12. XII 2011. године

СЕКРЕТАР КОНКУРСА

Александра Грујин,

помоћник директора Градске библиотеке у  
Новом Саду

---

## ЧЛАНОВИ ЖИРИЈА

### Председник Жирија

Милош Панков, директор Градске библиотеке у Новом Саду

---

### Заменик председника Жирија

Радоје Цветков, дипл.инж.арх.

---

### Стручни чланови Жирија

Гордана Ђилас, дипл.инж.арх.

---

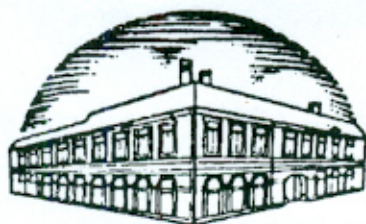
Наташа Шијан, дипл.инж.арх.

---

др Жељко Вучковић, стручњак из области библиотекарства

---

ГРАДСКА БИБЛИОТЕКА У НОВОМ САДУ  
Број: 2697/2  
07. 02. 2012 год  
НОВИ САД



НОВИ САД  
ГРАДСКА БИБЛИОТЕКА

Градска библиотека – Нови Сад  
Gradska biblioteka – Novi Sad

21000 НОВИ САД, ДУНАВСКА 1 • ТЕЛЕФОНИ: СЕКРЕТАРИЈАТ 525-540, УПРАВНИК 529-265, МАТИЧНО ОДЕЉЕЊЕ 529-415  
НАБАВНО ОДЕЉЕЊЕ 451-166, ПОЗАЈМНО ОДЕЉЕЊЕ "ЂУРА ДАНИЧИЋ" 451-233 • www.gbns.rs • gbns@eunet.rs

### ДОПУНА ЗАПИСНИКА О РАДУ ЖИРИЈА

сачињена дана 07.02. 2012. године поводом примедби изречених на Јавној расправи поводом Конкурса за идејно решење доградње Градске библиотеке у Новом Саду одржаној 30.01.2012. године у Читаоници Градске библиотеке у Новом Саду.

Приликом формулисања Записника дошло је до техничке грешке, тако да коментар за рад под редним бројем 55 није уврштен.

Коначан текст образложења рада под редним бројем 55 требало би да гласи:

#### "Редни број рада 55

- ▲ у приземљу објекта непотребно је блокирано осветљење према дворишту које је јавна површина
- ▲ нејасно дефинисана функција у погледу међусобних веза планираних садржаја
- ▲ испоштоване су хоризонталне и вертикалне регулације
- ▲ не види се сврха увођења лукова, сем као архитектонског детаља, формално
- ▲ фасада коректна, али није најуспешније уклопљена са постојећом"

Ова Допуна Записника о раду жирија чини саставни део Записника о раду жирија сачињеног 12.12.2011. године.



Председник Жирија

мр Милош Панков, директор Градске библиотеке у Новом Саду